

# Co jste si v LN nepřečetli

## Zamítnuté články z posledních vydání Libčických novin

*Objektivní informace z dění a hospodaření města nebo propaganda jedné strany? Rozhodněte sami. Libčické noviny dostáváme každý měsíc do schránek. Pokaždé se dozvídáme, co dobrého město udělalo pro blahobyt svých občanů. Jak správně hospodaří s městskými penězi, jak opravuje místní komunikace, jak se snažilo vyřešit problémy v místní základní škole, jak se vyřešila krize v ZUŠ, jak výhodně prodat pozemky na seřadišti pro stavbu sociálního zařízení, jak koupit či nekoupit kulturní dům, jak opravit shořelé koupaliště apod. Pokud nejste místní, ale naplavenina stejně jako já a čerpáte z novin, přijde vám to skvělé. Bohužel jen do té doby než se začnete o konkrétní události zajímat.*

*Stačí zajít na zasedání zastupitelstva a začnete pochybovat. Napíšete článek do Libčických novin, který se neztotožňuje s názory vedení města. Pokud máte štěstí a článek je uveřejněn, následuje okamžitá reakce města, kde se snaží vaše názory zesměšnit a přesvědčit vás, že jen oni mají pravdu a vy píšete jen drby a nesmysly. Šanci na vyvrácení jejich reakce a obhájení svých názorů již nedostanete, neboť další reakce na stejné téma nebudou otisknuty. Redakční rada argumentuje tím, že nemá povinnost zveřejňovat všechny články, které se jim dostanou na stůl. To je možná pravda, nicméně objektivní demokratické listy mají přinášet různé názory, ať již s nimi redakce souhlasí, nebo ne. Všichni si zasloužíme svobodně se rozhodnout, čemu budeme věřit a s kterými názory se ztotožníme. Je to jen na nás.*

Bylo by fajn se k tomu dostat dřív než cenzor...



Petra Grybauskas

## Máme kompetentní hospodáře? Čí hra se tu hraje?

Pan starosta Bartoš v novoročním slovu v LN psal o očekávání lepšího fungování státu. Také většina z nás má takováto očekávání. Vše to již ale začíná na komunální úrovni a kolem nás! Zde máme možnost toto hodnotit z největší blízkosti. Jak se hospodaří s veřejnými prostředky, jak se nakládá s veřejným majetkem, jak se rozhoduje a plánuje.

Názor opozice či občana na věci, které se „nehodily“, nebylo ještě do nedávna v LN vůbec možné zveřejnit. Prezentace jen některých, účelově podaných věcí z jedné strany, byla poslední roky často pravidlem. Po odvolání zastupitele Zajíce z funkce místostarosty a podepsání smlouvy města s opozicí se následně začaly objevovat v LN i názory občanů, které byly k situaci ve městě více kritické.

Od té doby však v LN také sledujeme osobní ataky vyvolané články toho či onoho občana, který si veřejně dovolil sdělit svůj názor. To, že vedení města se snaží z kritiky poučit (jak uvedl starosta v LN 1/2013), však vůbec nevnímám.

LN jsou financovány z peněz města, nikoliv nějaké zájmové skupiny. Vzrostl náklad výtisků LN, jsou barevné, máme je zdarma do každé domácnosti. Co nás však stojí tato mnohdy jednostranná propaganda přímo k nám na stůl? Kde je ten nezávislý, nestranný nadstranický měsíčník města, kde se za peníze občanů poskytují kompletní a ucelené informace, aby si občan mohl udělat vlastní objektivní názor? Jaké jsou roční náklady města na LN a na libčickou kulturu vůbec?

V posledním čísle LN to výstižně vyjádřil pan podnikatel Peřina, a také hned byl jeho názor zkritizován. Podstatné totiž uniká, je mnohdy skryté pro běžné občany, není vysvětlováno a předkládáno veřejnosti vše! Proto bych rád nabídl

### Názor občana: Co je a co není bulvár

V posledním (říjnovém) čísle Libčických novin jsme se v úvodníku šéfredaktorky paní Hannah Bartíkové dozvěděli, že Libčické noviny nejsou bulvár a nebudou mimo jiné publikovat *urážlivé invektivy, ... nepřesnosti a neověřené informace, ... šířit veřejné pomluvy a urážky*. S tímto sdělením se ztotožní většina občanů Libčic. Zákonným posláním periodického tisku územního samosprávného celku, tedy například LN, má být poskytování objektivních a vyvážených informací o územním samosprávném celku. Objektivní a vyvážené je to, co obsahuje alternativní pohledy na různé záležitosti. Chápu, že to může být nepříjemné pro ty, kteří rozhodují o obsahu LN a vzbuzuje to v nich *neklid a špatnou náladu*. Základem bulváru je především fikce, smyšlenka. **Nikoli jiný názor, za nímž stojí a svým jménem ručí občan, který by rád využil principu svobody slova. Bulvární a urážlivé pro něj je, když je mu tento princip upírán. A to doma, v jeho obci.**

Petr Musil

pár „zajímavých“ témat. Třeba se okamžitou reakcí na tento článek dozvíme konkrétní konstruktivní, nikoliv konfrontační, jasně odpovědi a informace z řad členů rady města a zastupitelů za Liběhrad.

Neměla by nás zajímat obecná hesla, konfrontační diskuze, osobní útoky, nekonkrétní neuchopitelné a někdy dle mého zcela účelové dezinformace odvádějící pozornost od pod-

statného, aby mohlo dojít k prosazení některých a něčích zájmů, či k zastření nekompetentnosti.

**Pojďme se podívat na některá témata, u kterých by nám mohli členové rady města a členové Liběhradu jasně v číslech vysvětlit a veřejně obhájit své záměry hospodaření s veřejnými penězi.** Protože jejich argumentace a kroky jsou mnohdy neslučitelné s chováním řádného hospodáře, mnohdy jsou ve střetu zájmů a obvyklých postupů.

## Kdo ušetřil prostředky?

Loni jsem písemně interpeloval a vedl s panem starostou písemnou diskuzi, abych obdržel vysvětlení k **jednoznačně nevýhodnému a neobvyklému převodu pozemku nedokončené komunikace Ke Studánkám II** do majetku města od „sdružení soukromých osob“, které si vytvořilo stavební parcely v Chýnově v místě bývalé „Drůbežárny“. Dle územního rozhodnutí vydaného investorům před lety měli právě oni vlastním nákladem provést veškeré inženýrské sítě a komunikace k těmto svým pozemkům. Tak jak je zvykem a v minulosti a současnosti se všude běžně dělo a děje. Teprve potom se měly pozemky a komunikace zdarma převést pod město.

V roce 2012 však došlo formou darovací smlouvy k nevýhodnému a neobvyklému převodu tohoto pozemku a nedokončené nezakladované komunikace „Ke Studánkám II“ do majetku města od tohoto „sdružení soukromých osob“. Dnes totéž vedení města plánuje dokončení této komunikace z veřejných prostředků v řádu více jak **1,6 milionu korun!!!** Tyto prostředky nikdy nemusely a neměly být městem vynaloženy.

**Tímto chybným konáním rada města a hlasující zastupitelé Liběhradu pro tento převod připravili rozpočet města o částku, kterou bude muset město v budoucnu vydat.**

Moji nabídku k veřejné diskuzi starosta tehdy v roce 2012 odmítl a zveřejnění této kauzy v LN se vyhnul. Nebylo mi ani



umožněno zveřejnit písemnou komunikaci v této věci se starostou, která již sama o sobě byla velmi zajímavá. Nechápal jsem, či zájmy to vlastně pan starosta Bartoš obhazuje, zda zájmy města a jeho občanů, či jen soukromých investorů „nadobčanů“.

Tehdy nepochybně nevýhodný obchod pro město rozhodlo lobování skupiny investorů, kteří dané pozemky vybuodovali a

mají také politické ambice ovládat město. Vše stvrdil následně jeden hlas zastupitele, pana Urbánka, který je také členem této soukromé skupiny investorů a který si vytvořil v dané lokalitě také své pozemky, komerčně nabízené za cenu zasítovaných a s hotovou přístupovou cestou.

Střet zájmů? Neobvyklý a podivný postup? Opozice byla celá proti, ale p. Urbánek neviděl na věci nic podivného.

V žádném případě se nehodlal vzdát hlasování z důvodu střetu zájmů. A jelikož má Liběhrad o jeden hlas nadpoloviční většinu, liběhradští zastupitelé převod pozemků posvětili!

V LN 9/2013 se opět lobuje za vybudování povrchu silnice a většina občanů vůbec neví, co se děje. Stačí jim předhodit formulku, že je tato investice přeci nutná ku prospěchu v místě žijícím občanům, aby se důstojně mohli dostávat ke svým domovům. Jak ohleduplné! Za veřejné prostředky, když z kapsy investora už nemusí ukápnout. Co na tom, že z peněz mohlo být v Libčicích doděláno spousty jiného!

## Kdo vlastně prodává kulturní dům?

Stejně jako se pomohlo soukromým investorům ve věci dokončení komunikace za prostředky města, již několik měsíců sledujeme, jak se tu lobuje a chce se pomoci vlastníkům Kulturního domu (KD), kteří se stali „obětí“, protože v minulosti pro město KD vlastně koupili. Přečetli jsme si od zastupitele pana Urbánka v LN **proč je nutné KD koupit?!** Chvilími jsem přemýšlel, kdo to vlastně prodává.

Bohužel argumentace nebyla o číslech a korektním záměru města jak z KD **neudělat černou díru městského rozpočtu.** Vlastnit KD za více jak 10 milionů, kde se uskuteční do roka tři kulturní akce, kterých se zúčastní stovka lidí, je prostě neehospodárné a neefektivní nakládání s městskými prostředky, ekonomický propadák a iracionální je chování každého zastupitele, který pro koupí zvedne ruku. **Pokud se KD městem odkoupí, opět se zde pomůže „někomu“, nikoliv hos-**

**podání města a zájmu většiny racionálně smýšlejících občanů!**

Zastupitelé Liběhradu a členové rady města v jedné osobě, prezentujte nám čísla! Jak vycházejí nezávislé znalecké posudky, co do KD vlastníci za léta investovali, jaké náklady provozně ročně bude KD stát, jaké budoucí investice budete muset vynaložit, jak daný majetek využijete, aby se investice z větší části navrátila a do jaké doby a nejen čerpala miliony z rozpočtu města další léta? Je již nepodstatné, že se investice plánuje rozložit do několika let.

**Proč neuděláte referendum a nepředložíte občanům alternativy jak i jinak investovat dané nemalé prostředky? Kde máte podnikatelský záměr jako správný hospodář, chcete-li uvolnit polovinu ročního rozpočtu města na koupi tohoto kulturního „památníku“ dob minulých?**

Dnes město platí vlastníkům KD ca 180 tis. Kč/ročně za pronájem na své akce. Stávající vlastníci KD vědí, proč se tohoto černého Petra v podobě KD chtějí zbavit. A jejich vysvětlování v LN 9/2013 je až k neuvěření, že KD tehdy koupili kvůli městu, a proto by jej město mělo zas koupit od nich, i když už za jiné peníze. Necht' si oni se soukromým majetkem

naloží podle svého vlastního uvážení, jak uvedli v LN, a **město obezřetně nakládá s veřejnými penězi**. Nebojte se toho, že KD prostě nekoupíte a nebudete vlastnit (pokud ho vůbec někdo v dnešní době koupí). Za dané peníze můžou libičtí občané mít užitečnější věci.

## Lukrativní pozemky města za babku?

**Kauza prodeje pozemku města pro nemocniční středisko.** Někteří z vedení města v LN nás usilovně přesvědčují o správnosti záměru prodeje zasítovaných pozemků města v centru za třetinovou cenu, než je obvyklé. Pokud by se městu nepodařilo změnit územní plán umožňující investorovi výstavbu nemocnice, město by údajně ručilo bez dopadu na cenu mnohem kvalitnějšími pozemky a patrně v současné době nejvzácnějším obecním majetkem - pozemky „Na seřadišti“.

Ale bylo by to prý v zájmu města občanů, čtete! Kterých občanů? Může se nemocnice reálně v našem městě uživit a stavěl by ji daný investor vůbec? Nepůjde časem o něco úplně jiného a investor přijde k výhodným pozemkům v podstatě zadarmo? Naštěstí se zdá, že zatím tato kauza usnula. Snad její případné pokračování bude zastupiteli a radou města řádně uchopeno.

Proč, vážení členové rady města a zastupitelé, neřešíme výstavbu například nové sokolovny, tělocvičny, sportoviště pro školu, řádnou a rychlou rekonstrukci ZUŠ apod.? Proč se nám tu prezentuje, že se musí koupit KD, že se musí dodělat po někom komunikace nebo se někomu bez nájmu pronajme městský majetek či prodá pod cenou městský pozemek pro nereálný a nevymahatelný projekt?

Kde je zdravý úsudek, kde jsou provozní a finanční plány hospodaření se stávajícím majetkem města? Jak chcete nevytvářet ztráty a budoucí vícenaklady města v takovýchto kauzách, když svoje investice nemáte podloženy solidním záměrem, vlastní představou, vizí budoucího fungování, které nám v LN neprezentujete?



Na seřadišti se prozatím skladuje stavební sut'

Firmy a my všichni hospodaříme s tím, co si musíme vydělat. Město nakládá s tím, co dostane. **Nevoláme jako občané směrem ke státu, aby se choval jako řádný správce a hospodář? Volejme tedy i na představitele našeho města!**

**Protože ne vše v našich Libčicích vypadá tak, jak někteří představitelé města popisují na stránkách Libčických novin.**

Jan Baštář

Usnesení: Rada města konstatuje, že text pana Baštáře je zavádějící a nebude uveřejněn v LN.

## Hledá se koncepce kultury Zn. Kdo je za ní zodpovědný?

Vážení čtenáři,

*původně bylo v oslovení vážení čtenáři Libčických novin, ale níže uvedený text pan Vladimír Urbánek coby člen redakční rady LN odmítl uveřejnit, protože je prý neaktuální a na mé otázky prý odpovídají jiné články, které v LN v říjnu vycházejí. Posud'te tedy se mnou, zda se otázkou koncepce kultury v našem městě některý z nich zabývá. (A pro vaši informaci - jiný člen redakční rady pan Jiří Sochor mi na žádost o uveřejnění tohoto textu odpověděl úplně jinak. Článek chtěl doporučit k otisknutí, ale dopředu se obával, že jeho hlas nebude zbytek redakční rady zajímat...). Jak jsem se dozvěděla, ze zasedání redakční rady se nedělají zápisy ani záznamy hlasování.*

Protože mi není lhostejný osud kultury v našem městě, ráda bych veřejně vyjádřila svůj názor na zamýšlenou koupi kulturního domu městem Libčice nad Vltavou. V minulých číslech se k tomuto tématu dlouze vyjádřil pan Vladimír Urbánek i současní majitelé KD. Souhlasím s panem Bohunovským a panem Machálkem v jedné věci. **Totíž, že Libčice jsou příliš malé město na to, aby mohly provozovat dva velké objekty sloužící kultuře.** Nemohu už ale souhlasit s názorem, že by koupě KD mohla městu a kulturním akcím v něm něčím prospět.

Kolik kulturních akcí vyžadujících velký sál město Libčice ročně pořádá? Pokud se nepletu, byl to v posledních třech le-

tech pouze městský ples a Radiodárek. Navíc je sál KD akusticky nešťastný prostor, se kterým si snad poradí zvukaři Českého Rozhlasu, ale málokdo jiný.

Naproti tomu vyhořelý objekt restaurace na koupališti by mohl být šancí na vybudování moderního multifunkčního objektu přesně vyhovujícímu potřebám současných Libčic, který by mohl sloužit i výše zmíněným městským kulturním akcím.

Kromě toho již město vlastní krásný prostor vhodný pro pořádání akcí menšího rozsahu - sál Základní umělecké školy by mohl sloužit kromě koncertů žáků i při různých jiných příležitostech. Také tomu tak v minulosti bylo (např. výchovné



koncerty pro ZŠ i MŠ, přednášky, koncerty i divadelní představení pro veřejnost...) a k přerušení této tradice vedla loňská změna ředitele ZUŠ a špatný technický stav budovy. Vnitřek ZUŠ je ale nyní po rekonstrukci a pan Filek už od června není našťástí ředitelem.

**Zásadní otázkou zůstává, jaká je vlastně koncepce města, co se kultury týká.** Současné vedení města zrušilo místo kulturního referenta a nevidím, že by se ušetřené prostředky za roční plat tohoto pracovníka (odhaduji, že se mohlo jednat minimálně o 250 tisíc ročně) promítly např. do větší podpory kulturních akcí pořádaných jinými subjekty. Kulturních akcí pořádaných městem totiž od zrušení tohoto postu výrazně ubylo. Kam tedy tato úspora plyne?

Nejlépe by na tyto otázky mohl odpovědět radní pro kulturu a školství. Předpokládám, že tak v příštím čísle LN učiní. Také si myslím, že by si kultura v našem městě zasloužila trochu veřejné diskuze, proto tento článek vychází i na webu nezávislých kandidátů minulých voleb: <http://www.top09-libcice.cz>, kde této diskuzi bude dán prostor.

Kateřina Judová



*Kdo to prodává a kdo chce či nechce koupit? Začarovaný kruh kolem KD. Občan města - daňový poplatník by ale rád slyšel zdůvodnění, proč mají být veřejné prostředky vynaloženy, konkrétní záměr podložený čísly, a nikoliv jen planá tvrzení o tom, že se KD možná koupí a náhle zase určitě nekoupí.*

## Bud'te věrni sobě, pravdě a spravedlnosti (sokolské heslo)

*Otevřený dopis v reakci na článek starosty Sokola Libčice nad Vltavou, který byl zveřejněn v zářijových Libčických novinách, zřejmě se souhlasem rady města. Vzhledem k tomu, že se inkriminovaný článek dotýkal převážně mé osoby a byl z velké části nepravdivý, považovala jsem za naprosto přirozené, a správné, že bude v LN dán prostor i mému názoru a obhajobě. Nebylo tomu tak, článek rada města odmítla zveřejnit. Měří se tedy stejně všem a dává se prostor v LN jen některým?*



Pane Nováčku!

Po přečtení Vašeho článku v zářijových Libčických novinách s Vámi musím rozhodně souhlasit s tím, že každý by měl vyslovit názor až tehdy, když si ověří tu „pravou“ pravdu i názor „té druhé strany“. Takto ale výbor Sokola ve věci SRH nepostupoval a já jeho jednání považuji za velice nesprávné a nekorektní!

Toto jednání bylo hlavní podstatou mého sporu o Sokolské rodinné hry, protože výbor se přiklonil až po roce od loňské akce k ničím nepodloženým kritikám „té první strany“ - pánů Hodíka a Novotného, aniž by mne třeba i informoval o mých údajných prohřešcích při organizaci loňských SRH. Já si sama nebyla ničeho vědoma, a jak jste si určitě přečetl na internetových stránkách libčické TOP09, tak z četných ohlasů spoluorganizátorů i návštěvníků loňských her, ani oni ne. Víte moc dobře, že první řešení „údajných problémů“ jsem iniciovala já, když se mi přes ty „drby“, jak říkáte, doneslo něco neurčitěho o tom, že příští SRH nemám organizovat.

S takovým jednáním rozhodně nesouhlasím, za 25 let mé dobrovolné činnosti v Sokole jsem nic podobného nezažila. Proto jsem odmítla s výborem Sokola dále spolupracovat a velice mne mrzí i Váš přístup, kdy se tímto vyjádřením přidáváte na stranu „jedině těch možných správných tvrzení“ - jak je prezentována většina článků v LN. Jen se divím, že není Váš článek ve žlutém rámečku. A o tom, že vedení

města mělo s touto vnitřní záležitostí něco společného, nepsal ani pan Peřina, ani já jsem se tak nevyjádřila. Jenže potrefená husa se vždy ozve...

A když kážete o morálce a pravdivých vyjádřeních:

Vaše vysvětlení historie vzniku SRH je velice detailní, ale naprosto mylné. Je zde tedy další šíření nepřesných informací, které sám kritizujete. **Rozhodně není pravda, že jsme se již před lety připojili k akci Sokolení. Česká obec sokolská vyhlásila 1. ročník Sokolení 22. 9. 2007, což bylo až 3 měsíce po našich 1. Sokolských rodinných hrách, které proběhly v červnu 2007.** To jste si mohl ověřit přímo v ČOS, jako jsem to učinila i já.

Před nimi Sokol žádnou podobnou akci, do které by se zapojily všechny oddíly, nepořádal! SRH byly od začátku moje idea, i když to byla samozřejmě akce Sokola. Myslím, že většina spoluorganizátorů si je toho vědoma. Podíl ostatních osob na organizaci nikomu neupírám, spolupráce byla až do letošního roku skvělá. Podstatné pro mne ale rozhodně není to, kdo akci vymyslel, ale vzájemná spolupráce a slušnost!

Že přijdete ještě s vymyšlenou historkou: „Tak tedy od začátku“, to mne opravdu udivilo a velice zamrzelo. A na závěr doufám, že si to jen nepamatujete, že nechcete touto mylnou informací někomu škodit.

Sokolu nazdar!

Iva Štětková, 10. 9. 2013

Vážení občané, čtenáři, děkujeme za přečtení a zamyšlení. Chcete-li se podělit i o podobné zkušenosti, názory nebo vyjádřit svůj názor, jsme jako apolitická skupina občanů našeho města k dispozici na adrese [libcicesobe@seznam.cz](mailto:libcicesobe@seznam.cz).

Vyšlo 3. 10. 2013 vlastním nákladem 1000 ks.