

# Co jste si v LN nepřečetli

Občasník o komunální politice nejen v Libčicích

## Chodit na zastupitelstvo

Pokud se podívám do lednových LN na zprávu o posledním zastupitelstvu roku 2013, je to stejné jako koukat jen na pozvánku. Ani panu starostovi, ani nikomu ze současných radních nestálo za čas náležitě okomentovat jedno z nejdůležitějších zastupitelstev v minulém roce. Pan starosta prostor v LN využil opět jen ke kritice opozice. Z článku se ale čtenář nedozví, že:

- Bod rozpočet města na rok 2014 byl schválen na návrh zastupitele Matěje Štětky. Současná rada města nebyla schopna si uvědomit některé souvislosti svého návrhu. Rada navrhovala dát Sokolu jednorázově peníze na zaplacení zbývajících částí úvěru a dále již neřešila, že by tudíž měla současně snížit částky placené městem za pronájem Sokolovny, které byly v minulosti zvýšeny právě proto, aby Sokol z tohoto mohl splácet stejný úvěr.
- Zastupitelka Tereza Nehasilová prosadila do rozpočtu města zachování výše příspěvku pro naše farnosti na úrovni předchozích let, což v závěru podpořilo celé zastupitelstvo kromě dvou členů Liběhradu. Původní návrh počítal se snížením příspěvku na polovinu, přičemž ostatní položky v kapitole Kultura a sport zůstaly zachovány v plné výši nebo navýšeny (LN, sportovní organizace, knihovna, pronájem kulturního domu a další). Jako důvod starosta uvedl nevyčerpání příspěvku katolickou farností v loňském roce. Skutečnost, že evangelická farnost tento příspěvek vyčerpala v plné míře, byl jaksi již mimo uvažování.
- Starosta zastupitelům předložil návrh, aby město vstoupilo do Místní akční skupiny Přemyslovské Střední Čechy. To i přesto, že již členem tohoto sdružení je prostřednictvím DSO od Okoře k Vltavě. Důvod vstupu Libčic nad Vltavou do tohoto sdružení však nebyl pan starosta schopen vysvětlit a zastupitelstvo tento návrh odmítlo.

V bodě různé a diskuzi občanů se pan Menšík dotazoval na obsah Libčických novin - proč v novinách patřících městu není umožněna širší diskuze na aktuální témata, proč se nezveřejňují kritické připo-

mínky všech občanů a proč redakční rada nenechá prostor k případné úvaze nad jednotlivými články na občanech samých. Na toto p. radní Urbánek zareagoval, že jako člen redakční rady LN ví pouze o jednom odmítnutém příspěvku, což vyvolalo smích nejenom v řadách přítomných občanů, ale i opozičních zastupitelů. Osobně vím o mnoha textech, které byly zamítnuty k tisku v LN, ať již občanů, nebo opozičních zastupitelů. Když jsem se pana radního Urbánka zeptala na konkrétní, mně zamítnutý článek, u něhož vyrozumění o zamítnutí bylo dokonce posláno písemně, s kulatým razítkem města Libčice a vlastnoručně podepsané Vladimírem Urbánkem, bylo mi klidným hlasem sděleno, že k ničemu takovému nedošlo (!).

**22. veřejné zasedání  
zastupitelstva města se koná  
v pondělí 17. února 2014  
od 18.00 hodin  
v obřadní síni městského úřadu**

Tady již dávno skončila přátelská atmosféra předvánočního zastupitelstva, jak ji charakterizuje pan starosta v Libčických novinách, neboť následovala pikantní diskuze o Rybově mši. Pan starosta na zastupitelstvu potvrdil svoji averzi vůči nepřítomnému

zastupiteli Luboši Harazinovi, který měl tuto mši dirigovat, a obvinil členy Scanduly z politizace celé kauzy. Její členové jsou z celé reakce vedení radnice znechuceni. Pokud jsem mohla vyslechnout řeč přítomného sbormistra Scanduly pana Šindeláře, dal by se postoj radnice shrnout do věty: Buď bez Harazina, nebo bez Rybovky!.

Rovněž pozvání pana starosty k „jednání u kulatého stolu“ týden předtím, než se akce měla konat, vyznívá poněkud bezradně. Budu citovat z dopisu přečteného na zastupitelstvu panem Šindelářem, kde mimo jiné, pan starosta Bartoš uvádí: „...*Pane Šindeláři, nalijme si čistého vína, je pouze na Vás a Scandule, abyste Rybovu mši provedli. Udělejte ji, nic Vám nebrání. Nedělejte politiku a zpívejte. Nebude to ovšem akce města. Zpívejte z plných plic. Třeba Váš chorál zboří nenáviděný Liběhrad i s radnicí, jako kdysi pod tóny trub padly hradby města Jericha.*“

To se ale do žlutých rámečků LN nehodí.

Ilona Ptáčková

# Veřejní činitelé nesou odpovědnost za svoje rozhodnutí

Přestavitelé samospráv hospodaří nikoliv s majetkem vlastním, ale majetkem cizím. Jejich rolí je majetek územně samosprávného celku pouze spravovat, a to v zájmu celého společenství. Případné pochybení je podle práva stíháno nejen odpovědností politickou, ale rovněž i odpovědností civilně právní (majetkovou) a v krajním případě i trestně právní.

Majetek obce musí být v souladu s ust. § 38 zákona o obcích využíván účelně a hospodárně. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy, včas uplatňovat právo na náhradu škody, trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a rovněž i efektivně zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nároku nebo zániku práva obce.

Za způsobenou škodu odpovídá obci každý, kdo se na vzniku škody podílel. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci obce (například pokud se podíleli na přípravě veřejné zakázky, za jejíž realizaci Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil obci pokutu) popřípadě jednotliví členové rady obce, popřípadě zastupitelstva obce, pokud ten který orgán schválil postup, který v konečném důsledku vedl ke škodě na majetku obce (například prodej pozemků za cenu nikoli obvyklou).

Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, kde mimo jiné uvedl, že „...Starosta ve své funkci nepoživá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu.“

Zdroj: [www.bezkorupce.cz](http://www.bezkorupce.cz)

## Kauzy z české komunální politiky

### Liberec: Soud se 23 městskými zastupiteli

V Liberci v těchto dnech probíhá soud se 23 městskými zastupiteli, kteří před sedmi lety hlasovali o prodeji pozemků. Zastupitelé jsou obžalováni z trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku, pozemky podle obžaloby prodali výrazně pod cenou do soukromých rukou.

Zdroj: <http://liberec.idnes.cz/>

### Třináct zastupitelů obce Hladké Životice dostalo podmínky

Zastupitelé obce Hladké Životice na Novojičínsku byli odsouzeni kvůli prodeji nezasítovaných stavebních pozemků, které obec v roce 2006 bezplatně získala od státu jako náhradu za dálnici D47 a přívaděč, který vede katastrům obce. Zastupitelstvo následně odhlasovalo prodej pozemků za pět korun za metr čtverečný pro fyzické osoby a za padesát pro jednu firmu; obvyklá cena pozemků v této lokalitě však byla 250 Kč. Případ je významný tím, že odsouzeni byli i řadoví zastupitelé, kteří „jen“ hlasovali pro kontroverzní prodeje stavebních pozemků. Soudce všechny uznal vinnými a rozdál podmíněné tresty.

Zdroj: <http://ostrava.idnes.cz/>

### Starosta Nelahozevsí odsouzen za zneužití pravomoci úřední osoby

Roční podmíněný trest s odkladem na dva roky uložil na konci května 2013 Okresní soud v Mělníku bývalému starostovi Nelahozevsí Jaroslavu Otáskovi za zneužití pravomoci úřední osoby. Jaroslav Otásek byl potrestán za to, že ve funkci starosty v letech 2008 a 2010 uzavřel bez souhlasu tehdejšího zastupitelstva dvě smlouvy s developerskou firmou Anglický Resort. Smlouvy zavazovaly obec k prodeji pozemků pro rozsáhlou výstavbu v Lešanech a ke změně územního plánu ve prospěch této výstavby.

Zdroj: <http://www.nelahozeves.info>

### Soud podpořil zveřejňování videozáznamů z jednání zastupitelů

Pražský městský soud v rámci svého rozsudku z dubna 2013 ve sporu obce Psáry s Úřadem pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) podpořil zveřejňování videozáznamů z jednání obecních zastupitelstev. Podle verdiktu zveřejňování nahrávek přispívá k poskytování úplných a autentických informací ze zasedání, která jsou ze zákona veřejná a může je navštívit kterýkoli zájemce.

Zdroj: <http://www.novinky.cz>

# Proč jsme zrušili „Rybovku“

*Chtěla bych jménem našeho pěveckého sboru vysvětlit, proč se na konci minulého roku nezpívala v evangelickém kostele tradiční Rybova vánoční mše a zamezit tím různým fámám. Jednu už jsem ostatně zaslechla: „Scandula za to chtěla moc peněz.“ Takže začněme odsud: Scandula je amatérský sbor a zpívá vždy a všude zadarmo. Pokud nám pořadatelé koncertů přesto nabídnou příspěvek na cestu nebo činnost, tak jej neodmítneme, ale stává se to opravdu jen výjimečně. Na naše koncerty je dobrovolné vstupné, které většinou plyne kostelu. Pokud ale pořádáme koncert ve spolupráci s profesionály (sólisty a hudebníky), pochopitelně jim musíme za jejich práci zaplatit.*

Rada města rozděluje každoročně nemalé prostředky na činnost spolků a sportovních organizací. Také my jsme letos požádali o příspěvek na činnost sboru a pořádání vánočního koncertu. Jaké bylo naše překvapení, když jsme uprostřed léta obdrželi z městského úřadu e-mail s krátkou větou, že Scandule byl schválen *příspěvek na honoráře hostům na Rybovu vánoční mši*. O programu vánočního koncertu v tu chvíli ještě nebylo vůbec rozhodnuto a tohle znělo trochu jako objednávka: „Rybovka“ nebo nic. A na činnost sdružení ani koruna... na rozdíl od sportovních oddílů si tedy nic nezasloužíme? Nicméně i přesto jsme se dohodli, že mši na Vánoce provedeme, protože nás i posluchače baví a k libčickým Vánocům v posledních letech zkrátka patří.

## Něco z historie

Rybova mše se v novodobé historii v Libčicích zpívá už od počátku tohoto tisíciletí. Iniciátorem provedení byl v už roce 2000 tehdy nový ředitel ZUŠ Luboš Harazin, který skladbu nejen dirigoval, ale také zajistil orchestr, sólisty a sbor z Roudnice nad Labem a zorganizoval vše potřebné. Scandula se k provedení přidala až v roce 2002. Ve stejné režii koncert probíhal téměř každý další prosinec až do roku 2011. V roce 2012 ale Luboš Harazin odešel z vedení školy a vítězně prošel konkurzem na ředitele ZUŠ v Kralupech. Události a souvislosti, za kterých k tomu došlo, nejsou předmětem tohoto článku a nebudu je zde rozebírat. Důsledkem ale každopádně bylo to, že sympatie rady města, zejména pánů starosty a místostarosty, vůči bývalému řediteli, poklesly hluboko pod bod mrazu.

Protože je ale Rybova mše jednou z mála kulturních událostí, které město finančně podporuje, rozhodla se na podzim 2012 radnice, že „Rybovka musí být“ a pověřila její organizací ředitele vzešlého z nového konkurzu, pana Filka, který za své krátké působení proslul zejména tím, že se prakticky neukazoval na žákovských koncertech, z webových stránek školy udělal reklamní agenturu svých firem a v posledních dnech roku 2013 město i ZUŠ obdaroval pod stromeček žalobami. Náš sbor byl z této organizace koncertu mírně řečeno rozpačitý. Protože jsme ale do muziky nechtěli plést politiku, mši jsme na Vánoce odzpívali a možná si jen málokdo všiml, že provedení bylo jiné než dřív.



Na generální zkoušce Rybovy mše v Kralupech

## Jednání s vedením města

Když jsme v polovině roku 2013 s půlročním předstihem začali přemýšlet o další „Rybovce“, říkali jsme si, že lépe se nám zpívalo pod vedením Luboše Harazina. V té době, pod nátlakem rodičů a vedení obcí, v nichž má ZUŠ Libčice pobočky, byl pan Filek odvolán ze své funkce a v ZUŠ vlastně nebylo s kým jednat. Proto jsme v létě oslovili znovu pana Harazina, který souhlasil, že skladbu bude řídit, i když předem předvídal, že „z toho budou problémy“.

Na ty opravdu došlo v prosinci, kdy jsme vedli jednání o navýšení finančního příspěvku města. V tu chvíli začalo zasahování do přípravy koncertu ze strany radnice, kde zúčastněným bylo postupně jasně naznačeno, že přítomnost pana Harazina na vystoupení financovaném městem je nežádoucí, nebo dokonce nepřijatelná, doplněné ještě zcela absurdním tvrzením, že se náš sbormistr stal *obětí působení lidí, kteří se politicky neuplatnili a z půdy evangelického kostela učinili politické kolbiště*. To se nám ještě nikdy nestalo a takové jednání v duchu padesátých let považujeme za naprosto nepřijatelné a nedemokratické. Situace byla natolik vypjatá, že většina sboru nakonec dospěla k názoru, že za takových podmínek nechceme s městem dále na této věci spolupracovat. Protože se ale bez finančního příspěvku akce nedala realizovat, museli jsme od ní odstoupit.



## Proč se vůbec zpívá vánoční mše

Těžko si lze v předvánočním čase představit něco mírumilovnějšího, než právě Českou mši vánoční Jana Jakuba Ryby. Její ryzí provedení patří na venkov, kdy se sejdou místní muzikanti a zpěváci a zazpívají lidu pro radost - takovou ji skladatel napsal. Nemusí přitom třeba všichni být excelentní hudebníci. Hlavní je radost a nadšení, které do ní zúčastnění vkládají, a pocit, že společným úsilím dali dárek svým bližním, kteří jej se stejnou radostí přijali. A naopak - jestli do ní něco nepatří, je to zášť, zloba, neupřímnost, vyřizování osobních účtů. V takovém prostředí se opravdová muzika dělat nedá, a to je vlastně důvod, proč jsme koncert odvolali a peníze od úřadu nepřijali. Hlavní představitel města by se měl umět nad takové pocity povznést, měl by občany spojovat, a ne rozdělovat, a to nejen při této příležitosti. Tím by si zajisté získal všeobecnou úctu. Ani lidové rčení „Koho chleba jíš, toho píseň zpívej“ zde jistě není na místě.

## Rybovka se nakonec zpívala v Kralupech

20. 12. 2013 se konalo první provedení České mše vánoční v kostele Nanebevzetí panny Marie a Sv. Václava v Kralupech nad Vltavou, pod vedením Luboše Harazina. Zapojili se do něj všichni, kdo mohli: Komorní orchestr kralupské ZUŠ, Komorní orchestr Dvořákova kraje, Dvořákův komorní sbor, učitelé a žáci ZUŠ Kralupy a také Scandula v řadách zpěváků. Mezi diváky jsme zahlédli i mnoho občanů Libčic. Doufám, že ti, kteří vážili cestu, nelitovali - atmosféra byla opravdu sváteční a přátelská. O bohaté návštěvnosti svědčí slova zaslechnutá z úst kralupských katolíků: „Tolik lidí jsem v tomhle kostele v životě neviděl!“

Lucie Richterová,  
o.s. Scandula  
V Libčicích, 5.2.2014

## Ke Studánkám zas a znova

Umím si představit, že k novoročnímu přání p. Vyhnánovské v prosincovém čísle LN by se přidala jistě i spousta dalších občanů. Vždyť přece každého z nás zajímá chodník před vlastním prahem. Také si umím představit, že tato komunikace dokončená z městských prostředků by udělala velkou radost i majitelům pozemků v dané lokalitě, jejich hodnota tím nepochybně vzroste. Je ale v pořádku, když je některý z nich (ing. Urbánek) zároveň zastupitelem a o takové transakci hlasuje?? Mělo by být přece pravidlem, že investoři při koupi nestavebních pozemků a jejich změně na pozemky stavební zhotoví veškeré inženýrské sítě a finální povrchy komunikací - to se přece promítlo do ceny stavebních pozemků a bytů, které jsou v dané lokalitě nabízeny k prodeji.

Kdyby byl z pozice investorů dodržen standardní postup, krásný asfalt by již byl dávno hotov. Celá kauza byla popsána dosti přehledně p. Baštářem v prvním čísle těchto novin. Ale možná neuškodí si podstatu problému v krátkosti zopakovat: U nás došlo ke zcela nestandardní situaci, kdy nedokončené a nezkolaudované komunikace byly díky hlasování Liběhradu darem převedeny na město.

Připadá mi dosti naivní napadat opoziční zastupitele, kteří brání vyvážení finančních prostředků z městské pokladny na soukromé účty a argumentovat tím, že „peníze v kase přece jsou“. Myslím, není divné, že obyvatelé lokality, ve které probíhá výstavba, si na finální povrchy mohou pár let počkat - tedy pokud je chtějí zaplatit z peněz všech občanů.

Milí obyvatelé „Studánek“! Pro vaše uklidnění vám mohu sdělit, že město bude muset nakonec asfalt či dlažební kostky položit, tohoto černého Petra se již nezbaví. Ostatně Liběhrad má v zastupitelstvu většinu, a může tedy o celé věci rozhodnout, a nevymlouvat se na postoj opozice. Je tedy na zmíněných aktérech celé kauzy, zda přijdou třeba s nějakým návrhem, který bude ostatním občanům tento finanční náklad kompenzovat. Nesouhlasím ale s tím, že je normou stát se zastupitelem proto, aby si člověk zahojil své nepovedené investice. Jde sice i o vaše boty, ale jinak jde také o pár milionů...

I.Ptáčková

---

Ing. Jan Baštář se již k žádným kauzám v Libčicích nevysloví, jelikož v lednu 2014 tragicky zahynul. Se souhlasem rodiny si dovolujeme na závěr otisknout Honzovo poslední PF:

...proto Vám všem přeji zdárné vykročení do roku 2014 s mnoha plány, s velkou vnitřní energií, odhodláním a přesvědčením: „jaké si to uděláme, takové to budeme mít“. A pokud bude zdraví, které tím Vám a Vaším bližním přeji hlavně, nebrání nám nic plány naplnit a žít život bez ztráty motivace a smyslu bytí...