* rozbor potřebnosti a typu prostor​, které zájmové instituce a subjekty občanské vybavenosti či veřejných služeb ke své činnosti využívají​ a jaké by ke svému provozu opravdu potřebovaly (viz diskuse 1.schůzka) - dotazník tak, jak byl vedením města koncipován na tuto otázku neodpověděl
* odborný odhad nákladů na rekonstrukci objektu - podle ​velikosti ​skutečn​ě​ potřebn​ých prostor (komentář v zaslaném textu řeší pouze náklady na zlepšení tepelně technických vlastností obálky budovy bez vazby na vnitřní práce...topení...vnitřní změnu dispozic..jak je na tom střecha??......zdá se tedy poměrně dost podhodnocený nebo počítá spíš zachovat status quo)
* ​rozvahu možností využití areálu ​(schůzka 1 i 2)
* v zaslaném textu komentovaný způsob provozování jen konstatuje, že provoz zůstane jako doposud - tzn. jinými možnostmi se nikdo nezabýval, nezamýšlel se nad alternativami
* způsob financování ​celé ​investice​ ve vztahu k rozpočtu města
* ​f​inanční plán investice od pořízení,​ přes ​rekonstrukc​i po udržiteln​ý​ provoz investice do KDL v horizontu 10 let
* přehled prostor vhodných po případné rekonstrukci k užívání podobném smyslu jako KDL (vhodné velikostí - dosud ​v majetku města, ale i jiných subjektů)
* dokumenty z SÚ (rozhodnutí, povolení,souhlasy, kolaudace, apod.) prokazující realizaci stavebních prací na provedených změnách v areálu KDL v souladu se stavebním zákonem
* průkaz energetické náročnosti budovy (zákonná povinnost zajistit jej jako přílohu případné kupní smlouvy, současně dokument potvrzuje deklarované energetické nároky objektu – povinnost vlastníka nemovitosti)
* pasport stávajícího stavu budov – chybí-li dokumentace stavby
* u ročních spotřeb energií byly částky stanoveny na základě účetních dokladů? fakturace? nebo pouze na základě konstatování majitelů?