

Zápis z mimořádného jednání kontrolního výboru

konaného dne 18.7.2016

Přítomni: JUDr. Jiřina Lužová, Zuzana Pecková, Ing. Vladimír Douša

Tajemník: Ing. Roman Dědič

Program jednání:

- 1) Podnět zastupitelky Ing. Petry Peleškové k usnesení rady města č. 10/13-2016 k dopravnímu značení v ulici Na Radosti

Bod č. 1 – Podnět zastupitelky Ing. Petry Peleškové k usnesení rady města č. 10/13-2016 k dopravnímu značení v ulici Na Radosti

Kontrolní výbor dostal dne 22.6.2016 dle ust. § 82 písm. a) zákona č. 182/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), návrh na projednání od zastupitelky Ing. Petry Peleškové k usnesení rady města č. 10/13-2016 k dopravnímu značení v ulici Na Radosti Terezy Nehasilové.

Kontrolní výbor se rozhodl, že podnět zastupitelky projedná a po shromáždění veškerých podkladů a jejich řádném prostudování dospěl kontrolní výbor k těmto závěrům:

Na základě žádosti města Libčice nad Vltavou ze dne 30.9.2015 bylo zahájeno správní řízení u Městského úřadu Černošice, Odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací o úpravě dopravního značení místní komunikace ul. Na Radosti, Libčice nad Vltavou. Dne 6.10.2015 bylo pod č.j. MUCE 55470/2015 OSU vydáno Stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci – ul. Na Radosti, Libčice nad Vltavou, které stanovilo změnu osazení: *Stávající SDZ „B1“ Zákaz vjezdu ze stran možného vjezdu do ulice Na Radosti, budou nahrazeny SDZ „B32“ Jiný zákaz s nápisem „Příjezd zakázán“* (dále jen „Stanovení místní úpravy“).

Následně město Libčice nad Vltavou požádalo o upřesnění Stanovení místní úpravy, a proto bylo dne 20.5.2016 vydáno vyjádření č.j. MUCE 35338/2016 OSU, které říká, že *na místní komunikaci ul. Na Radosti bude osazeno DZ B32-JINÝ ZÁKAZ na křižovatku se silnicí III/2409 ul. Letecká a stávající DZ B32 v ul. Na Radosti bude otočena do ulice Bratská, kde v současné době není umístěno žádné DZ a automobily projíždějí do ul. Na Radosti* (dále jen „Vyjádření“).

Na tyto rozhodnutí reagovala rada města svým usnesením č. 10/13-2016, když přijala usnesení: Rada města nesouhlasí s vyjádřením MěÚ Černošice č.j. MUCE 35338/2016 Osu z důvodu dopravních komplikací a nadbytečného omezování průjezdnosti. Do vyřešení bude stávající dopravní značení z legislativních důvodů sejmuto.

Dle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, stanoví místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pro město Libčice nad Vltavou je tímto orgánem Městský úřad Černošice, Odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 7.1.2009 dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že místní úpravu provozu na pozemních komunikacích provedenou dopravními značkami, z nichž plynou pro účastníky provozu odlišné povinnosti, než jaké by tito účastníci měli podle obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích, je nutno považovat za opatření obecné povahy. Z toho vyplývá, že pouze tehdy, jsou-li účastníkům provozu stanoveny jiné povinnosti než by pro ně vyplývaly z obecné úpravy obsažené v zákoně č. 361/2000 Sb., tedy především v případě, že se jedná o zákazové či příkazové značky, značky upravující přednost, a

naopak se nejedná o značky z nichž žádná úprava povinností nevyplývá, tedy značky výstražné či informativní. Je nutno stanovení místní úpravy učinit opatřením obecné povahy dle části šesté správního řádu.

V daném případě Městský úřad Černošice, Odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací upravoval pro účastníky provozu odlišně se zákonem jejich povinnosti, a proto měl dodržet zákonný postup pro vydání opatření obecné povahy dle ust. § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, tj. doručení veřejnou vyhláškou, připomínky, nemožnost odvolání, apod. Tyto zákonné podmínky v daném případě dodrženy nebyly, neboť Stanovení místní úpravy nespĺňuje zákonné předpoklady dle správního řádu pro vydání opatření obecné povahy. Stanovení místní úpravy je tak dle názoru kontrolního výboru vydáno v rozporu se zákonem. Na tom nemůže změnit nic ani Vyjádření, které bylo následně vydáno.

Jelikož nebylo vydáno zákonem požadované rozhodnutí, není Stanovení místní úpravy dle názoru kontrolního výboru právně závazné, a proto nebylo město povinno upravit dopravní značení dle Stanovení místní dopravy (resp. Vyjádření). S ohledem na problematickou situaci reagovala na tuto skutečnost rada města, jako vlastník komunikace ve své samostatné působnosti, a to svým usnesením č. 10/13-2016.

Závěr: Kontrolní výbor neshledal žádná pochybení v postupu města.

Činnost kontrolního výboru při kontrole se omezuje pouze na činnost monitorovací, přičemž jediným výsledkem této činnosti může být zápis s konstatováním případných nedostatků, který je určen zastupitelstvu obce.


Kontrolní výbor nenese žádnou zodpovědnost za rozhodnutí, které bylo učiněno zastupitelstvem nebo radou města.

za KV:

JUDr. Jiřina Lužová



Zuzana Pecková



Ing. Vladimír Douša

