

Zápis z mimořádného jednání kontrolního výboru

konaného dne 3.1.2017

Přítomni: JUDr. Jiřina Lužová, Zuzana Pecková, Ing. Vladimír Douša

Tajemník: Ing. Roman Dědič

Program jednání:

- 1) Podnět zastupitelů Libčického občanského spolku LOS – Luboš Harazin, Ing. Tereza Nehasilová, Ing. Petra Pelešková a Ilona Ptáčková k projednání postupu města při výběrovém řízení na dodavatele zametacího stroje

Bod č. 1 – Podnět zastupitelů Libčického občanského spolku LOS – Luboš Harazin, Ing. Tereza Nehasilová, Ing. Petra Pelešková a Ilona Ptáčková k postupu města při výběrovém řízení na dodavatele zametacího stroje

Kontrolní výbor dostal dne 7.12.2016 dle ust. § 82 písm. b) zákona č. 182/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), podnět zastupitelů Libčického občanského spolku LOS – Luboš Harazin, Ing. Tereza Nehasilová, Ing. Petra Pelešková a Ilona Ptáčková k projednání postupu města při výběrovém řízení na dodavatele zametacího stroje.

Kontrolní výbor se rozhodl, že podnět zastupitelů projedná a zodpoví na jejich dotazy:

1. Postupovala rada města v souladu s platnými právními předpisy, když vyhlásila výběrové řízení na dodavatele zametacího stroje v režimu zakázky malého rozsahu, přičemž předpokládané náklady schválené zastupitelstvem města úpravou rozpočtu č. 4 pro rok 2016 činily 2,7 mil. Kč?

Dne 17.10.2016 bylo vyhlášeno výběrové řízení na zakázku malého rozsahu na „Nákup zametacího stroje“.

V úvodu je třeba zmínit, že zadávání veřejných zakázek je zadavatel – město Libčice nad Vltavou (dále jen „Město“) povinný zadávat v souladu se zákonem č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách, resp. od 1.10.2016 v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), s tím, že v případě zakázek malého rozsahu je v souladu s § 31 ZZVZ možné odchýlit se od tohoto zákona za dodržení podmínek uvedených v § 6 ZZVZ, tedy dodržení zásady transparentnosti a přiměřenosti postupu a rovného zacházení a zákazu diskriminace ve vztahu k dodavatelům. Zadavatel má zároveň možnost přijmout svoje interní pravidla pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu tak, jak je přijalo Město dne 8.12.2009, a které je tedy povinno dodržovat (dále jen „Pravidla“).

Zároveň ust. § 16 ZZVZ určuje pravidla, pro předpokládanou hodnotu, když mimo jiné říká, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky se stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení.

Na jednání zastupitelstva konaného dne 19.9.2016 byl schválený náklad na pořízení zametacího stroje ve výši 2,7 mil. Kč, když v té době bylo vycházeno z průměrné ceny takového stroje právě v této výši. Dle sdělení pana tajemníka a technika správy majetku bylo následně na základě detailnějšího průzkumu trhu zjištěno, že dané zařízení by se dalo pořídit i za cenu pod 2 mil Kč +

DPH. Na základě této skutečnosti s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky bylo vyhlášeno výběrové řízení dle ust. § 31 ZVVZ, resp. Pravidel města.

Závěr: V tomto postupu Města kontrolní výbor neshledal žádné porušení platných právních předpisů.

2. V průběhu výběrového řízení zadavatel neposkytl doplňující informaci – technickou specifikaci poptávaného stroje, dvěma žadatelům, kteří tak učinili na základě výzvy na elektronické desce. Dodržel zadavatel přes tuto skutečnost zásadu rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace definovanou zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a postupoval v souladu s tímto zákonem, zejména s ohledem na ustanovení § 18 odst.5 ř zákona?

Kontrolní výbor prověřil u Města výše uvedené a zjistil, že po zveřejnění Výzvy k předložení cenových nabídek pro výběr dodavatele: Nákup zametacího stroje pro město Libčice nad Vltavou, která zároveň byla zaslána 5 zájemcům, se na Město obrátilo 9 zájemců – dodavatelů s žádostí o zaslání technických podmínek. Všem těmto zájemcům byly technické podmínky bezodkladně doručeny. Zároveň se na Město obrátila Ing. Pelešková a pan Nehasil s žádostí o zaslání technických podmínek. Na jejich žádosti bylo Městem reagováno, i když nikoliv bezodkladně jako u výše uvedených dodavatelů.

Po prostudování těchto dotazů bohužel kontrolní výbor musí konstatovat, že žádost Ing. Peleškové a pana Nehasila se nijak nejeví jako žádost dodavatele, zájemce o výběrové řízení, ale pouze jako žádost zastupitele, resp. občana města. Pokud jde tedy o posouzení žádosti dle jejího obsahu, domnívá se kontrolní výbor, že Město nepochybilo, pokud na tyto žádosti reagovalo v zákonné lhůtě 30 dnů, jak to Městu ukládá zákon.

Závěr: Kontrolní výbor neshledal žádná pochybení v postupu Města při zasílání dokumentů v zákonné 30ti denní lhůtě. Zároveň však kontrolní výbor doporučuje, aby při výběrových řízeních byly zveřejňovány i veškeré podklady, tedy i technická specifikace, pokud je to s ohledem na jejich rozsah možné.

Činnost kontrolního výboru při kontrole se omezuje pouze na činnost monitorovací, přičemž jediným výsledkem této činnosti může být zápis s konstatováním případných nedostatků, který je určen zastupitelstvu obce.

Kontrolní výbor nenesl žádnou zodpovědnost za rozhodnutí, které bylo učiněno zastupitelstvem nebo radou města.

za KV:

JUDr. Jiřina Lužová



Zuzana Pecková



Ing. Vladimír Douša

