

Městský úřad Libčice nad Vltavou
Ing. Pavel Bartoš, MBA, starosta
nám. Svobody 90
252 66 Libčice nad Vltavou
ID DS 3eqbc5y

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka
ČŠIS-560/20-SVyřizuje/telefon
Hokešová / 607 007 821Datum
6. března 2020

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Libčice nad Vltavou, okres Praha - západ** doručenou ČŠI 18. února 2020.

Stížnost se týkala neumožnění zákonným zástupcům navštívit výuku svého dítěte, prezentování se značkou „Rodiče vítání“ bez příslušné certifikace, nedostatečného informování zákonných zástupců o dění ve škole, neorganizování lyžařského výcviku, časté absence třídního učitele I. A ve vyučování a v učebně třídy I. A o přestávkách, nevyřešení situace s problémovým chováním žáků a obsahu školního řádu a způsobu informování rodičů o jeho úpravě.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole 24. února 2020, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), jejího zástupce a současně třídního učitele třídy I. A (dále „zástupce“), výchovné poradkyně, školní metodičky prevence (dále „metodička prevence“), třídní učitelky III. B (dále „učitelka“) a o kontrolu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Stížnost na neumožnění navštívit výuku svého dítěte zákonným zástupcem

Ředitelka potvrdila, že v letošním školním roce nevyhověla žádosti rodičů vstoupit do výuky. Inspektorkám ČŠI sdělila, že rodiče měli v minulosti vždy možnost navštívit výuku v rámci dne otevřených dveří. V letošním školním roce se však den otevřených dveří konal mimo dny vyučování, rodiče tuto možnost nemohli využít.

Žádný právní předpis neupravuje možnost nebo nemožnost účasti rodičů ve výuce. Ředitelka odpovídá za vnitřní chod školy a za bezpečnost žáků, rozhodnutí v této věci je proto plně v kompetenci ředitelky školy. Minimální preventivní program účinný ve školním roce 2019/2020 ale uvádí, že rodiče mohou navštívit výuku. Ředitelka, přestože ve vnitřním dokumentu nastavila možnost účasti rodičů ve výuce, žádosti stěžovatelky o její využití nevyhověla.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

Telefon
220 611 396E-mail
csi.s@csicr.czWWW
www.csicr.czID DS
g7zais9IČ
00638994

2. Prezentování se značkou „Rodiče vítání“ bez příslušné certifikace

Ředitelka uvedla, že škola již dva roky nepožádala o prodloužení certifikace značky „Rodiče vítání“ společnost EDUin Praha a že se škola snažila tzv. samolepku s tímto logem odstranit ze dveří školy. To se však podařilo pouze částečně. Inspektorky ČŠI ověřili, že samolepka je „vybledlá“, na mnoha místech porušená a potrhaná a v důsledku toho téměř nečitelná.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

3. Stížnost na nedostatečné informování zákonných zástupců o dění ve škole

Ředitelka inspektorkám ČŠI sdělila, že v dubnu 2019 na třídní schůzce informovala rodiče o problémovém chování žáků tehdejší třídy III. A. Současně jim představila školní psycholožku, která měla situaci ve třídě pomoci řešit. Škola sice informovala zákonné zástupce na třídní schůzce, průběžné informace o tom, jak vážnou situaci ve třídě řeší, jim ale aktivně neposkytovala.

Škola nedostatečně komunikovala s rodiči o vážnosti situace ve třídě III. A (resp. IV. A).

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

4. Stížnost na neorganizování lyžařského výcviku

Stěžovatelka uvedla, že škola neorganizuje zimní lyžařský výcvik, přestože je uveden ve školním vzdělávacím programu (dále ŠVP).

Ředitelka a její zástupce inspektorům ČŠI potvrdili, že škola v posledních dvou školních letech lyžařský výcvik neorganizovala. Dle slov výchovné poradkyně (a současně třídní učitelky v 9. třídě v letošním školním roce) realizovala škola lyžařský kurz před třemi lety. Dále potvrdila, že v loňském ani v letošním roce jej škola neorganizovala a rodičům nenabízela.

Ředitelka sdělila, že lyžařský výcvik je uveden jako povinné učivo v tělesné výchově v 7. ročníku. ČŠI analýzou ŠVP ověřila, že lyžařský výcvik je uveden jako učivo s názvem Doplnkový sport – lyžování s očekávanými výstupy (dovednosti na sjezdových lyžích, chování na sjezdovce,...) ve vyučovacím předmětu tělesná výchova. Vzhledem k tomu, že ŠVP je dokument, podle kterého má škola povinnost uskutečňovat vzdělávání, měla dle něj postupovat. Tím, že škola lyžařský výcvik v posledních dvou školních letech neorganizovala, nenaplnuje svůj ŠVP.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

Pozn.: Pro žáky, jejichž zákonní zástupci odmítnou účast svých dětí na něm, nebo pro žáky, kteří se zimního lyžařského výcviku ze zdravotních důvodů účastnit nemohou, je škola povinná zajistit vzdělávání.

5. Stížnost na časté absence zástupce ve vyučování

Stěžovatelka tvrdí, že třídní učitel třídy I. A (zástupce) nebyl přítomen ve výuce v říjnu a v listopadu 2019 minimálně 15 vyučovacích hodin.

Rozhovorem se zástupcem a kontrolou zápisů ve školním informačním systému inspektoři ČŠI zjistili, že během října a listopadu 2019 bylo ve třídě I. A za zástupce prokazatelně tzv. suplováno celkem ve 14 vyučovacích hodinách, z toho ve čtyřech hodinách učiteli, v osmi hodinách asistentkami pedagoga a ve dvou hodinách 4. října 2019 vychovatelkou školní družiny (a současně asistentkou pedagoga). Zástupce potvrdil, že tyto dvě vyučovací hodiny zapsal předem do třídní knihy jako dohled a připustil, že vychovatelka špatně pochopila, že má dohled vykonávat první i druhou vyučovací hodinu (jednalo se o tzv. dvouhodinovku tělesné výchovy) a dohled vykonávala pouze první hodinu. Učitelka vyučující v daný den v učebně ve stejné

chodbě potvrdila, že druhou vyučovací hodinu byli žáci I. A v učebně bez pedagoga. Proto k nim poslala asistentku pedagoga ze své třídy.

Zástupce sdělil, že pokud ví předem, že učitel nebude ve výuce přítomen, zajistí suplování s tím, že pokud měl vyučující pro žáky připravenou práci, proběhne suplování, a pokud připravená práce není, zajistí dohled. Výchovná poradkyně k tomu sdělila, že ve škole není zaveden systém, jak nahradit neodučené vyučovací hodiny, ve kterých probíhal dohled, a to jak učitelem, tak asistentem pedagoga.

Inspektoři ČŠI ověřili z dokumentace školy, že v měsíci říjnu a listopadu 2019 se více než 10 % vyučovacích hodin v I. A uskutečnilo formou tzv. suplování nebo dohledu.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

6. Stížnost na absenci zástupce v učebně I. A

Stěžovatelka tvrdí, že třídní učitel třídy I. A (zástupce) není v učebně I. A přítomen o přestávkách, a že adaptační proces v jeho třídě proběhl špatně.

Zástupce uvedl, že adaptační proces ve třídě I. A proběhl bez problémů, že nikomu z žáků nebyl dodatečně v průběhu prvního pololetí odložen začátek plnění povinné školní docházky a všichni žáci na konci prvního pololetí prospěli s výborným prospěchem. Ředitelka sdělila, že uskutečnila dvě hospitace v této třídě a že adaptace proběhla bez problémů.

Kontrolou na místě v den šetření stížnosti bylo zjištěno a z rozhovoru s ředitelkou vyplynulo, že v době přestávek není v učebně I. A přítomen pedagog. Zástupce také připustil, že o přestávkách není v učebně I. A přítomen. K dohledům o přestávce sdělil, že za sebe neposílal do učebny jiného pedagoga, ale že v chodbě je dohled učitelem vždy vykonáván. Inspektorky ČŠI v den šetření stížnosti ve škole ověřily, že v chodbě pedagog pověřený dohledem byl a při svém procházení kolem tříd do nich v daném okamžiku nahlížel. Přesto bylo inspektorkami ČŠI pozorováním shledáno, že chování žáků ve třídě I. A vyžaduje stálý dohled v učebně (žáci se kopali, shazovali si penál).

Zástupce potvrdil, že o přestávce 4. října 2019 došlo ve třídě I. A k úrazu žáka, žák mu ho oznámil 7. října 2019. Zástupce sdělil, že matce zraněného žáka tentýž den telefonoval a učinil záznam do knihy úrazů (což inspektoři ČŠI ověřili). Úraz nevyžadoval ošetření lékařem a nezpůsobil absenci žáka ve vyučování.

Dále v části jedné hodiny (4. října 2019) byli žáci I. A v učebně bez pedagogického pracovníka, během přestávek nebyl zajištěn dohled v učebně a došlo ke zranění žáka. Podle § 29 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, mají školy povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví žáků při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

7. Stížnost na nevyřešení situace s problémovým chováním žáků

Stěžovatelka uvedla, že škola nevyřešila situaci s problémovým chováním žáků po celou dobu (od dubna 2019), že neproběhlo ani jedno setkání vedení školy, třídní učitelky a školního poradenského pracoviště, že zákonní zástupci nebyli o situaci informováni a že rodiče některých žáků žádali z tohoto důvodu přestup svých dětí do jiné školy nebo jejich převedení do jiné třídy.

Ředitelka v rozhovoru s inspektorkami ČŠI sdělila, že v loňském školním roce za ní chodili sami žáci tehdejší III. A s informacemi o nevhodném chování žáků ve třídě, a že třídní učitelka byla „slabá“. Podle slov ředitelky byla stěžejní chyba v postupu třídní učitelky, která v případě nevhodného chování žáků, zejména chlapců, kázeňská výchovná opatření ukládala pouze

ojediněle. Ředitelka dále uvedla, že s třídní učitelkou vedla mnohokrát pohovory o tom, že musí být přísnější. Přestože měla informaci, že učitelka chování žáků nezvládá ani ve výuce, v jejích hodinách nehospitovala, pouze do nich podle svých slov „nahlížela“. Chování v této třídě začala ředitelka řešit a řešila pouze se školní psycholožkou, přestože ve škole působí také metodička primární prevence a výchovná poradkyně. Na podzim 2019 přijala ředitelka opatření ke zlepšení chování žáků – vyměnila v uvedené třídě asistentku pedagoga, která byla dle jejího názoru schopná třídní učitelce s řešením situace účinně pomoci. Z dalších sdělení ředitelky však vyplynulo, že ani toto opatření nebylo účinné, neboť rodiče dvou žákyň byli nadále nespokojeni s chováním žáků ve třídě a jejich děti přestoupily na jinou základní školu. Na žádost rodičů převedla ředitelka na podzim 2019 další tři žákyně do paralelní třídy. Metodička prevence, která ve třídě III. A v loňském školním roce vyučovala anglický jazyk, potvrdila, že i v jejích vyučovacích hodinách byla třída hlučnější, žáci si občas stěžovali, že jim někdo něco vzal. Z vlastní iniciativy monitoring klimatu a chování žáků neprovádí, učitelé vědí, že pokud potřebují pomoc, mají se na ni obrátit. Třídní učitelka letošní IV. A se na ni ale se žádostí „o pomoc se třídou“ obrátila až v polovině ledna 2020. Výchovná poradkyně uvedla, že se o problémech žáků, kteří přijdou přímo za ředitelkou, nedozvídá, od psycholožky měla vloni pouze neformální informace o chování žáků tehdejší třídy III. A. Z výše uvedeného vyplývá, že škola ve snaze řešit problémové chování žáků sice přijímala opatření, ta ale byla pouze dílčí a nesystémová bez náležité součinnosti školního poradenského pracoviště, a proto neúčinná. O tom svědčí skutečnost, že v této třídě z důvodu pokračujícího nevhodného chování žáků byla některým žákům v prvním pololetí letošního školního roku uložena kázeňská opatření a 10. února 2020 došlo ke změně třídní učitelky.

Ředitelka při jednání s inspektorkami ČŠI připustila, že pro řešení situace ve třídě měla škola „udělat více“.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

8. Stížnost na obsah školního řádu (zákaz nosit do školy audiovizuální techniku a používat mobilní telefon o přestávkách)

Ředitelka sdělila, že doplnění školního řádu vzešlo z nutnosti reagovat na rizikové chování žáků o přestávkách, kdy se fyzicky napadali, prali se a vše si natáčeli.

Podle § 30 odst. 1 písm. a) a c) školského zákona upravuje školní řád podrobnosti k výkonu práv a povinností žáků a jejich zákonných zástupců ve škole a podrobnosti o pravidlech vzájemných vztahů se zaměstnanci ve škole a podmínky zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků a jejich ochrany před sociálně patologickými jevy a před projevy diskriminace, nepřátelství nebo násilí. Výše uvedená ustanovení dávají škole určitou volnost upravit ve školním řádu různá práva a povinnosti nebo podmínky bezpečnosti a ochrany, které však nesmí bez naléhavého zájmu omezovat práva žáků vyplývající z jiných právních předpisů (např. předpisy občanskoprávní povahy). Omezení práv musí být v takových případech odůvodněné. Jedním z takových případů může být např. kyberšikana.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

9. Stížnost na způsob informování rodičů o úpravě obsahu školního řádu

Stěžovatelka sdělila, že 30. ledna 2020 byl žákům předložen k podpisu dodatek školního řádu o zákazu používání mobilních telefonů i o přestávkách a zákaz nosit do školy audiovizuální techniku, a to bez informování zákonných zástupců, aniž by školská rada uvedený dodatek schválila.

Informace, že žáci byli 30. ledna 2020 seznámeni s dodatkem školního řádu, jejich rodiče obdrželi 5. února 2020 prostřednictvím školního elektronického systému. Ředitelka a její

zástupce inspektorům ČŠI potvrdili výše uvedené skutečnosti s tím, že se ale o dodatek ke stávajícímu platnému školnímu řádu nejednalo. Podle jejich slov to bylo tzv. dopoučení žáků o zákazu používání mobilních telefonů rozšířené o zákaz používání audiovizuální techniky jako reakce na rizikové chování žáků o přestávkách.

Jakékoliv úpravy a doplňování znění školního řádu však podléhají schválení školskou radou, k němuž nedošlo. Zákonní zástupci byli o doplnění školního řádu informováni nesprávně.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění příp. nedostatků.

S pozdravem

Ing. Vladimíra Hokešová
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
kopie stížnosti

Na vědomí
ředitelka školy
stěžovatel